

Het vakgebied van Inkomensverzekeringen behelst meer dan alleen het afdekken van het financiële risico van werkgever of werknemer; de schadeafwikkeling op deze vorm van verzekeringen is in veel gevallen complex. Dit komt onder andere omdat het om langetermijnschades gaat, maar ook omdat er veel wet- en regelgeving bij komt kijken. En als laatste: niet iedere uitvoerende partij is zo deskundig als hij misschien lijkt te zijn.

Inkomensschade: heeft de professional altijd gelijk?

ENgage werkgeversadvies heeft een specifiek WIA-loket ingericht voor complexe vraagstukken rond ziekte en arbeidsongeschiktheid. Assurantietussenpersonen weten ook steeds beter de weg te vinden naar deze specialistische casemanagers. Een van deze casemanagers is Anne Polak.

Als WIA-casemanager krijgt zij allerlei dossiers onder ogen. Eens per maand fileert zij in de nieuwsbrief DigiKwest onder de noemer 'Polak

Bij het opstellen van een deskundigenoordeel moet het UWV een verzekeringsarts inschakelen

zit op de centen' een schadedossier. In dit artikel licht Polak een dossier toe waarin het maximale is gedaan aan re-integratie. Het UWV deelt die mening echter niet. Wat moet je dan als werkgever of adviseur?

Het dossier

De hulp werd ingeroepen omdat er een loonsanctie werd toegekend door het UWV. Hetzelfde UWV had echter enkele maanden eerder met een deskundigenoordeel aangegeven dat de werkgever voldoende re-integratie-inspanningen verrichte. Dat leek op het eerste gezicht erg tegenstrijdig, waardoor de hulpvraag naar voren kwam.

Uit de analyse van het dossier blijkt het volgende: het gaat om een werkneemster die als assistent-filiaalleidster werkzaam is, maar regelmatig fysieke klachten ondervindt. De klachten worden veroorzaakt door een chronische aandoening aan haar longen en zorgen ervoor dat zij medio 2010 volledig uitvalt. De werkneemster wordt regelmatig gezien door de arboarts, die constateert dat de beperkingen vooral conditioneel zijn. Hierdoor is de inzet in 'passende arbeid' mogelijk.

Zij wordt altijd samen met een andere collega ingeroosterd zodat deze de zware handelingen van haar kan overnemen. Zij kan hierdoor ook – wanneer nodig – even rusten zonder dat de winkel onbemand is. Haar rooster is verder flexibel. Wanneer zij zich een dag slecht voelt en niet kan

komen werken, dan kan ze die uren op een andere dag inhalen. Dit aangepaste eigen werk doet zij voor minder uren dan haar contracturen en zij komt op geen moment verder dan 13,5 uur per week. De bedrijfsarts geeft ook meerdere malen aan dat uitbreiding in uren vanwege haar klachten geen optie is. Er is dus sprake van een zogeheten urenbeperking.

Eind 2011 stelt de bedrijfsarts een lijst van de functionele mogelijkheden op en het advies van de arbeidsdeskundige luidt vervolgens dat het eigen werk passend is en er geen ander passend(er) werk bij de werkgever is. Gezien het verlies aan verdien capaciteit ligt een WIA-uitkering in de lijn der verwachting. Verder adviseert de arbeidsdeskundige om een deskundigenoordeel op de re-integratie-inspanningen aan te vragen bij het UWV en wijst hij erop dat de belastbaarheid in de loop van de resterende wachttijd kan veranderen en dat de bedrijfsarts hierover zal adviseren.

Deskundigenoordeel

In het aangevraagde deskundigenoordeel stelt het UWV dat er voldoende re-integratie-inspanningen zijn verricht. Dit is een oordeel zonder dat de betrokkene is gezien door een verzekeringsarts. Als een kleine drie maanden later het UWV de WIA-aanvraag ontvangt, wordt er wel een verzekeringsarts ingeschakeld. Deze stelt dat de werkneemster 20 uur per week kan werken in haar eigen aangepaste werk. Flink meer dus dan hetgeen de bedrijfsarts heeft vastgesteld. Conclusie: er zijn niet voldoende re-integratie-inspanningen gedaan. Er wordt een loonsanctie van 52 weken opgelegd.

Kern van het verhaal: de visie van de verzekeringsarts wijkt af van die van de bedrijfsarts,

werkgever en werkneemster, met als gevolg een loonsanctie. De werkgever zit met een probleem; hoe had hij van tevoren kunnen inschatten dat de urenbeperking geen 13,5 uur zou zijn, maar 20 uur? In zijn opinie laat hij zich hierover informeren door een bedrijfsarts.

De uitkomst

Bij nadere beschouwing (een complete dossieranalyse en de juiste toepassing van wet- en regelgeving) komt naar voren dat bij het opstellen van het deskundigenoordeel het UWV een verzekeringsarts had moeten inschakelen. Verder is niet enkel het aantal te werken uren relevant, maar het daarmee te verdienen inkomen. De werkneemster verdiende namelijk met 13,5 uur in eigen werk meer dan 20 uur in theoretisch andere arbeid.

Het UWV heeft dus steken laten vallen: de loonsanctie is ingetrokken en het UWV heeft de WIA-beoordeling uitgevoerd. Al met al levert het intrekken van de loonsanctie deze werkgever een besparing van bijna € 19.000 op. Maar ook: er is iets recht gezet. ■

WIA-LOKET

De meest voorkomende vraag die bij het WIA-loket van Enkwest Opleiding & Advies binnenkomt, is: 'Welke vervolgszenario's zijn er op dit moment en wat zijn hiervan de gevolgen?' Dit zowel qua arbeidsrecht als op het financiële vlak. Het gaat dus niet altijd om het beoordelen of het ergens fout is gegaan, maar men wil de hulp rond het bepalen van een toekomstig beleid op het betreffende dossier. Temeer daar werkgevers zich steeds bewuster worden van de impact. En ook steeds vaker weten dat schadeafwikkeling niet vanzelf de goede kant op gaat.

Iedere werkgever of assurantietussenpersoon kan zijn of haar lastige (WIA-) dossier voorleggen aan de deskundigen van het WIA-loket. In eerste instantie wordt een korte analyse gemaakt van kansen en kosten. Blijkt dat het verder doorgronden van het vraagstuk tot mogelijke oplossingen kan leiden, dan wordt een vervolgtraject voorgesteld.

